

Р 30
131

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

13 Октября 1872 года.

Подписная цѣна: безъ пересылки и доставки 4 рубля 40 копѣекъ; съ пересылкою и доставкою 5 руб сер.

№ 41.

Выходятъ еженедѣльно. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Минскѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ: *О ревизіи духовныхъ училищъ назначаемыми отъ семинарскихъ правленій ревизорами.—О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.—Журналъ учебнаго комитета, при Св. Синодѣ, отъ 24 мая 1872 г. за № 101.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ: *Вопросы на исповѣди.—Подвиги иезуитовъ.—Во что обходятся епархіальные съезды церквамъ и духовенству.—О домашнихъ духовныхъ записаніяхъ.*

Часть оффиціальная.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 августа 1871 года за № 53, о ревизіи духовныхъ училищъ назначаемыми отъ семинарскихъ правленій ревизорами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ, предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго комитета во вопросу о томъ, какія лица могутъ быть избираемы семинарскимъ правленіемъ для требуемаго, по учил. уст., обозрѣнія духовныхъ училищъ, въ какое время должны происходить таковыя ревизіи и изъ какихъ источниковъ производить прогонныя и суточные деньги командируемымъ для этихъ ревизій лицамъ. Приказалъ иже По § 32 Уст. дух. училищъ избраніе ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ и донесенія Епархіально-

му Архіерею о послѣдствіяхъ сихъ ревизій возлагается на обязанность семинарскихъ правленій, наблюденію которыхъ ввѣрена, по учил. Уст., учебно-воспитательная часть духовныхъ училищъ. Соответственно сему и обозрѣніе таковыхъ училищъ, въ требуемыхъ по предложеніямъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ случаяхъ, можетъ быть поручаемо только членамъ семинарскихъ правленій. При семъ, въ виду того, что для вполне успѣшнаго обревизованія училищъ по учебно-воспитательной части ревизору необходимо имѣть высшее образованіе и педагогическую опытность, обозрѣніе духовныхъ училищъ должно поручать только ректору, инспектору и преподавателямъ семинаріи, не допуская возложенія порученія сего рода на членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства, какъ потому, что при выборѣ таковыхъ членовъ въ составъ правленія не безусловно требуются и возможны вышеупомянутыя качества ревизора, такъ и для того, чтобы не отвлекать сихъ послѣднихъ лицъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей ихъ по церковной службѣ. Относительно времени обозрѣнія училищъ избранными семинарскимъ правленіемъ ревизорами надобно замѣтить, что существующій обычай ревизовать духовныя училища только во время испытаній, при окончаніи учебнаго года, не даетъ возможности вполне ознакомиться съ положеніемъ учебно-воспитательной части въ училищѣ. Для сей цѣли надлежитъ производить обозрѣніе училищъ въ учебное время, когда можно наблюдать за методомъ и приемами преподаванія и дѣйствіями инспекторскаго надзора; а потому Епархіальнымъ Преосвященнымъ представляется давать предложенія семинарскимъ правленіямъ относительно выбора и отправления ревизоровъ для обозрѣнія училищъ именно въ учебное время, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ годичныхъ отчетовъ училищъ и испытаній училищныхъ воспитанниковъ при пріемѣ ихъ въ семинарію оказывается неудовлетворительность учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ; при чемъ времен-

ное исполненіе обязанностей по семинаріи лицъ, командированныхъ для ревизіи училищъ, должно быть поручаемо, на предписанныхъ для сего основаніяхъ, наличнымъ преподавателямъ семинаріи. Отчеты о сихъ ревизіяхъ, по разсмотрѣніи ихъ семинарскимъ правленіемъ и разрѣшеніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ, представлять, вмѣстѣ съ требуемыми по § 15 Уст. дух. учил. годовыми о состояніи училищъ отчетами, Св. Синоду. Суточные и прогонныя деньги избираемымъ семинарскимъ правленіемъ для обзорѣнія духовныхъ училищъ ревизорамъ, по неизмѣннѣ въ распоряженіи Св. Синода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи; въ отношеніи же размѣра выдачи такихъ денегъ слѣдуетъ руководствоваться существующими законоположеніями. О чемъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатныя указы.

Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 іюля 1872 года за № 40, о мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 101, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Признавая, что точное и дѣятельное выполненіе указываемыхъ учебнымъ комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ при благопечетельности Епархіальныхъ Преосвященныхъ по этому предмету, можетъ несомнѣнно, способствовать къ возвышенію благосостоянія духовныхъ училищъ, Святѣйшій Синодъ остается въ полной увѣренности что Преосвященные, въ видахъ блага вѣрныхъ имъ епархій, приложить Архипастырское тщаніе и употребятъ всѣ, со стороны своей, способности къ достиженію изъясненной цѣли. По сему утвердивъ заключеніе комитета препроводить, въ копіи, самый журналъ комитета при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 24 мая 1872 г. № 101.

Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя училища, осматрѣнныя въ теченіи минувшаго 1871 года, находятся болѣе или менѣе въ неудовлетворительномъ положеніи. Недостатки замѣченныя почти во всѣхъ училищахъ, касаются

преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ пріемахъ преподаванія, въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей пріемовъ наблюденія за успѣшностію учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая малоуспѣшность училищныхъ воспитанниковъ, ненадлежащая подготовка ихъ въ старшіе классы и въ семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховъ ихъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ и неудовлетворительность помѣщеній, неблагопріятныхъ какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что въ значительной степени неблагопріятно вліяетъ на успѣшность занятій.

Въ видахъ поднятія духовныхъ училищъ до степени благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе учебныхъ заведеній, учебный комитетъ полагалъ бы просить Епархіальныхъ Преосвященныхъ:

1) При опредѣленіи на должность смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ обращать особенное вниманіе на то, чтобы назначенныя на сіи должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, вполне соотвѣтствовали возлагаемому на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ.

2) Предписать Правленіямъ духовныхъ семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 Учил. устава, ревизоровъ для обревизованія духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 29 августа 1871 г. и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, канцеляріею Оберъ-Прокурора Св. Синода; б) на основаніи имѣющихъ послѣдствія за тѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отвѣтовъ училищныхъ воспитанниковъ на пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ.

3) Подтвердить смотрителямъ училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла. Для этого они должны возможно чаще посѣщать уроки преподавателей, согласно требованію § 57 устава, наблюдать за ходомъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просматривать классныя журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностью, разъяснять замѣченныя ими отступленія отъ надлежащихъ пріемовъ преподаванія, помогать сво-

ими совѣтаи и узаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ училищное правленіе для обсужденія и соотвѣствующихъ заключеній.

4) Сдѣлать распоряженіе, чтобы для улучшенія прѣмовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе училища записка, съ изложеніемъ взгляда своего на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти заявленія преподавателей должны быть обсуждены училищнымъ правленіемъ и исправлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычные въ большей части училищъ, но крайне не состоятельные приемы, каковы чтеніе уроковъ на подобіе лекцій, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, при чемъ весь классъ остается безучастнымъ къ этому дѣлу, обращеніе преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и недостаточное вниманіе къ слабѣйшимъ и т. под. Заключенія правленія по сему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному семинарскому правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея. По утвержденіи Епархіальною властью заключеній училищнаго правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ семинаріи, они должны быть обязательны для каждаго преподавателя, какъ руководительныя начала въ его дѣятельности.

5) Расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія пригодныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильнаго веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ и къ учрежденію должности надзирателей за учениками для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ устройству общежитій и улучшенію быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемныхъ квартирахъ.

Всѣ вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда Епархіальные Преосвященные воспользуются предоставленными имъ въ §§ 11-мъ, 12-мъ, 13-мъ и 14-мъ училищнаго устава правами.

Часъ неофициальный.

ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ.

Въ Смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее наставленіе преосвященнаго Антонія Смоленскаго (нынѣ архіепископа Казанскаго), приходскимъ священникамъ о совершеніи ими исповѣди:

«Извѣстно мнѣ сдѣлалось, что нѣкоторые приходскіе священники, какъ въ городахъ, такъ и селахъ, исповѣдуя въ посты прихожанъ, говѣющихъ и приступающихъ ко святому причащенію, совершаютъ сіе таинство и исполняютъ сей чрезвычайно важный долгъ свой не довольно внимательно, частію по неопытности и неумѣнью, а частію по небрежности и поспѣшности, не вызывая кающихся разумными вопросами, приблизительно къ ихъ полу, возрасту и состоянію, къ искреннему и полному сознанію и раскаянію во грѣхахъ, не дѣлая имъ приличныхъ вразумленій и наставленій, не обращая вниманія на то, что для очищенія нѣкоторыхъ грѣховъ церковными правилами требуются иногда приличныя эпитиміи, а за иные грѣхи должно быть налагаемо даже временное запрещеніе и удержаніе отъ причастія. Вслѣдствіе сего святое таинство покаянія, конечно, не достигаетъ въ полнѣ своей благой и спасительной цѣли, не бываетъ для кающихся истиннымъ врачевствомъ отъ грѣховъ, исправленіемъ худыхъ нравовъ и средствомъ къ преуспѣванію въ добродѣтели душъ христіанскихъ.

Пастыремъ долгомъ счтано напомнить всѣмъ приходскимъ священникамъ Смоленской епархіи, чтобы они потщились всѣми силами впредь совершать таинство исповѣди съ крайнимъ вниманіемъ и страхомъ Божіимъ, какъ подобаетъ истиннымъ врачамъ духовнымъ и пастырямъ душъ, вѣрнымъ и разумнымъ строителямъ таинъ Божіихъ и раздавателямъ даровъ благодатныхъ.

Неопытнымъ же въ дѣлѣ исповѣди рекомендую руководствоваться прилагаемыми при семъ вопросами, внимательно соображая оные, какъ само собою разумѣется, съ званіемъ и состояніемъ, поломъ и возрастомъ кающихся, а всѣмъ вообще пастырямъ внушаю хорошо помнить и часто прочитывать, особенно когда въ посты предстоитъ исповѣдывать говѣющихъ, въ книжкѣ о должностяхъ приходскихъ пресвитеровъ въ главѣ 3-й, параграфы, начиная отъ 105 до 114 включительно, и руководствоваться въ своей практикѣ возложенными тамъ правилами.

А) Вопросы на исповѣди мирянъ.

Согласно ли съ ученіемъ православной церкви въ-

руешь въ Пресвятую Троицу—Бога Отца, Сына и Святаго Духа, и въ Божественное Откровеніе, заключенное въ св. Писаніи?

Противъ 1-й заповѣди не согрѣшилъ ли 1) *вольнымъ мнѣніемъ* о божественныхъ предметахъ, противнымъ ученію православной церкви? 2) *Неспріемъ* въ Божественный Промыслъ, чудеса и т. п.? 3) *Сомнѣніемъ* въ какихъ нибудь божественныхъ истинахъ, изложенныхъ въ св. писаніи? 4) *Волхвованіемъ* (шарманствомъ, колдовствомъ, т. е., призываніемъ злыхъ духовъ на помощь)? 5) *Суевѣріемъ* какому-нибудь, напр. а) *привѣшиваніемъ травъ* (ладанокъ) для предохраненія отъ болѣзней, или несчастій? б) *ворожбою, гаданіемъ* для узнанія будущаго, или какой нибудь тайны? в) *заговорами болѣзней*? г) *вырою* въ *неизбѣжную судьбу, слѣпой случай*, въ дни черные или тяжелые, и *легкіе* или счастливые? д) *ложнымъ мнѣніемъ*, будто отъ *встрѣчи съ священникомъ*, на дорогѣ *случится несчастье*, или другимъ какимъ суевѣріемъ? 6) Не согрѣшилъ ли *самонадѣянностію*, т. е. надеждою на одѣ свои способности, силы, труды, добродѣтели, или богатство и т. л., а не на милость Божію? 7) *Надеждою на сильнаго, богатаго человека* съ забвеніемъ Бога (Іер. 17, 5)? 8) *Нераднѣніемъ* о своемъ спасеніи въ *неразумной надеждѣ на милосердіе Божіе*, съ забвеніемъ о правосудіи Божіемъ? 9) *Отчаяніемъ* въ своемъ спасеніи, съ потерю всякой надежды на милосердіе Божіе? 10) Не согрѣшилъ ли *недостаткомъ преданности воли Божіей, покорности распоряженіямъ* Промысла Божія, упрямымъ *желаніемъ*, чтобы все было по нашему желанію? 11) *Нетерпимостію и ропотомъ* въ болѣзни, несчастіи и, вообще, когда Богъ дѣлаетъ съ нами не то, чего бы намъ хотѣлось? Напр. мы часто грѣшимъ ропотомъ на худую погоду, которая также зависитъ отъ Промысла Божія. 12) Не согрѣшилъ ли *человѣкоугодіемъ* въ неправыхъ дѣлахъ, во вредъ другимъ, вообще съ нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ? 13) *Любленіемъ* какого либо человѣка, или вещи больше, нежели Бога, съ пристрастіемъ?

Первая заповѣдь, запрещающая означенные грѣхи, оная зываетъ насъ: а) *приобрѣтать правильное познаніе о Боги и Его воли*, б) *вѣровать въ Бога*, в) *надѣяться на Него*, г) *любить Его* съ совершенною преданностію *Его воли* и съ *благоговѣніемъ* или сыновнимъ страхомъ какъ бы не оскорбить Его чѣмъ нибудь. Ты стараешься ли раскрыть въ себѣ эти добродѣтели?

Противъ 2-й заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *пораженіемъ себя* какой нибудь страсти, какъ-то: *пьянству, необузданному сладострастію* (Фил. 3, 19), *корыстолюбію* (Кол. 3, 5), *гордости* (Дан. 11, 36. 2 Сол. 2, 4)? Не согрѣшилъ ли *раболюбіемъ душою еремени, мірскимъ обычаемъ* съ нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ, съ потерю чистоты совѣсти и вра-

вовъ (Іак. 4, 4)? Не согрѣшилъ ли *лицемѣріемъ*, или притворною набожностію для достиженія какихъ нибудь земныхъ выгодъ, не думая объ угожденіи Богу?

Противъ 3-й заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *богохульствомъ*, или безразсуднымъ сужденіемъ о дѣйствіяхъ Промысла Божія? 2) Не согрѣшилъ ли *кощунствомъ*, т. е., осмѣяніемъ какихъ нибудь священныхъ предметовъ, или словъ св. Писанія, или *обращеніемъ ихъ въ шутку*? 3) *Ложною клятвою? Нарушеніемъ клятвы, присяги или обѣтовъ*, данныхъ Богу? *Легкомысленною божбою*? 4) *Презрѣніемъ къ благочестію* и людямъ благочестивымъ, или *насмѣшками* надъ ихъ *благочестіемъ*, называя его ханжествомъ? 5) *Стыдливостію показаться набожнымъ*, напр., перекреститься, помолиться въ кругу мірскихъ людей, или защитить славу имени Божія, или священные предметы предъ людьми нечестивыми, кощунниками? Спаситель говоритъ: если кто постыдится Меня и Моихъ словъ въ родѣ семь прелюбодѣиномъ и грѣшиномъ, то и Сынъ человѣческій постыдится его, когда придетъ во славу Отца Своего съ ангелами святыми (Мар. 9, 38. Мѣ. 10, 32, 33).

Противъ 4-й заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *непочитаніемъ праздниковъ*, т. е. нехожденіемъ къ богослуженію по лѣности? *Занятіемъ* въ эти святые дни *житейскими работами*, или, еще хуже, нескромными *играми, разгуломъ, пьянствомъ*? 2) Не согрѣшилъ ли *неблагоговѣніемъ стояніемъ въ церкви* на молитвѣ; *невниманіемъ къ чтенію и пѣнію церковному; блужданіемъ помысловъ*, или суетными *разговорами и смѣхомъ* въ церкви? Имѣешь ли *усердіе къ чтенію* или слушанію *слова Божія* и другихъ благочестивыхъ книгъ для узнанія и исполненія воли Божіей? *Не оставялъ ли*, по небреженію или по лѣности, *положенныхъ церковію молитвъ* утромъ, вечеромъ, предъ *принятіемъ пищи* и послѣ *принятія*? И предъ *начатіемъ* всякаго дѣла надобно испрашивать у Бога *благословенія и помощи* и по окончаніи дѣла надобно благодарить Его за *вспосланную помощь*, или *успѣхъ въ дѣлѣ*. Вообще *не лишись ли молиться?* Молитва есть дыханіе нашей души. Какъ тѣло безъ воздуха, такъ душа безъ молитвы не можетъ жить жизнью благочестивою. 5) *Не уклонялся ли* на долгое время отъ *принятія св. Таинъ* для очищенія души—по *нераднѣнію* о своемъ спасеніи? 6) Не злоупотреблялъ ли св. таинствами, т. е. *не утаивалъ ли грѣховъ на исповѣди* предъ священникомъ по стыду? *Съ нечистою совѣстію*, безъ надлежащаго *приготовленія и благоговѣнія*, не приступалъ ли къ *причащенію св. тѣла и крови Христовой*? (А священникъ и клирикъ) не согрѣшилъ ли *неблагоговѣніемъ, небрежнымъ совершеніемъ богослуженія*, особенно св. Евхаристіи, и прочихъ таинствъ? 7) Не согрѣшилъ ли *неуваженіемъ къ священнымъ вещамъ, изображеніемъ на себѣ крестнаго знаменія*? 8) Всегда ли *соблюдалъ*

посты по уставу св. церкви? 9) Не лѣнишься ли трудиться въ простые дни (будни)? Всегда ли рачительно, исправно, добросовѣстно исполнялъ порученныя отъ другихъ работы, особенно дѣла по должности? По небрежности или съ намѣреніемъ не портилъ ли подъяла, порученнаго отъ другихъ, особенно по должности не допускалъ ли какихъ опущеній, потерь, вреда казны или обществу? 10) Не теряешь ли много времени въ праздности, разсѣянности, забавахъ, пиршествахъ?

(Продолженіе будетъ).

ПОДВИГИ ІЕЗУИТОВЪ.

Опытъ послѣднихъ трехъ столѣтій, говоритъ Деллингеръ, ясно показалъ, что, не смотря на свою дѣятельность и настойчивость, послѣдователи Лойолы никогда не успѣвали установить что либо на прочномъ основаніи. Они похожи на турокъ, о которыхъ говорятъ, что гдѣ ступила ихъ нога, тамъ трава не растетъ. Миссія іезуитовъ въ Яновіи, Парагваѣ и среди дикихъ племенъ Сѣверной Америки давно уже исчезли и не оставили по себѣ никакихъ слѣдовъ. Въ 1625 году, въ Абиссиніи они захватили въ свои руки почти всю власть; но, спустя десять лѣтъ, миссія ихъ упала, и съ тѣхъ поръ они не показывались въ этой странѣ. Отъ тяжелыхъ ихъ трудовъ въ Левантѣ, на греческихъ островахъ, въ Персіи, Крыму и Египтѣ ничего не осталось, кромѣ смутныхъ историческихъ преданій. Испанія, этой отечественной своей странѣ, они служили всегда съ особеннымъ усердіемъ. Будучи сами потомками испанскаго происхожденія и одушевляемые національнымъ духомъ, іезуиты, въ теченіи шестидесяти лѣтъ, трудились надъ расширеніемъ и упроченіемъ испанской монархіи въ Европѣ. Но чѣмъ все это кончилось? Испанія была опустошена и доведена до несостоятельности; она стала терять провинцію за провинціей, и въ концѣ XVII столѣтія это некогда могущественное государство обратилось въ безчувственный трупъ, въ скелетъ великана. Вліяніе іезуитовъ на внутреннія дѣла Испаніи было равно губительно. Въ продолженіи двухъ вѣковъ они, рядомъ съ инквизиціей, силою прививали свои ученія къ національной жизни страны; послѣдствіемъ сего было то, что всѣ лучшія вѣтви воспитанія были подавлены, наука искажена и извращена, и Испанія до настоящаго времени есть самое отсталое государство въ Европѣ, за исключеніемъ Турціи. Когда орденъ ихъ былъ тамъ уничтоженъ, одинъ испанскій дипломатъ въ Римѣ совершенно справедливо замѣтилъ: «іезуиты были для насъ, испанцевъ, вѣчно въ родѣ червей, источившихъ нашу внутренность». Въ Германіи они произвели ужасную трид-

цатилѣтнюю войну и отодвинули назадъ интеллектуальное развитіе католическихъ государствъ. Это они, послѣдователи Лойолы, окончательно подкопались подъ основаніе древне-германской католической имперіи, и уготовили ее паденіе; на нихъ, какъ на всемогущихъ совѣтникахъ Габсбурговъ, лежитъ ответственность въ нарушеніи правъ землевладѣльцевъ, въ преслѣдованіи и изгнаніи протестантовъ,—этомъ сѣмени неистребимой ненависти, которую посѣялъ домъ Габсбурговъ въ протестантской Германіи, и которая довела Австрію сначала до духовнаго, а потомъ до политическаго отторженія ея отъ германской имперіи. Въ Чехіи (Богеміи), которая долгое время была подъ особеннымъ покровительствомъ іезуитовъ, они уничтожили древнюю чешскую литературу, были причиною бесчисленныхъ казней и конфискацій въ средѣ дворянства и изгнанія почти тридцати тысячъ семей. Настоящую борьбу между чешскою и германскою національностями можно отнести единственно къ ихъ вліянію. Въ Англіи судьбы католиковъ, въ теченіи цѣлаго столѣтія, были рѣшаемы вліяніемъ іезуитовъ, проживавшихъ въ Римѣ, и тою ненавистію, которую возбуждали они противъ нихъ въ этомъ государствѣ. Въ Швеціи іезуиты старались возстановить католицизмъ посредствомъ литургій, которую пытались посвятить духовенству, при помощи искренно преданныхъ имъ королей, Іоанна и Сигизмунда. Послѣдствіемъ этого было то, что Сигизмундъ лишился трона, а іезуитовъ выгнали изъ Швеціи. Нѣсколько позже, іезуиты старались и въ Россіи, чрезъ свое орудіе, же-Дмитрія, приобрести политическое вліяніе и подчинить имперію и народъ римскому престолу: но прозельтъ ихъ Дмитрій былъ убитъ, а іезуиты принуждены были поспѣшно оставить Россію. Въ Польшѣ они руководили въ теченіи многихъ лѣтъ королями, высшимъ духовенствомъ, дворянствомъ, и Польша—пала. Въ Португаліи, въ XVI вѣкѣ, король Себастьянъ, находившійся въ полномъ распоряженіи іезуитовъ, предпринялъ по ихъ настоянію, безумную экспедицію въ Африку, гдѣ потерялъ и свою жизнь и армию, и повергъ Португалію въ бездну бѣдствій, отъ которыхъ она никогда уже не была въ состояніи оправиться. Во Франціи іезуиты были духовниками Бурбоновъ, которые вовлекли Францію въ безправственность и невѣріе. Іезуиты развратили французскую церковь до такой степени, что она оказалась безсильною противъ вольтерьянизма и разбилась въ дребезги при первомъ ударѣ революціи.

Такъ говорилъ Деллингеръ; но онъ не исчерпалъ и половины того, что причинили послѣдователи Лойолы міру вообще, и Россіи въ частности. По всей вѣроятности, онъ не былъ знакомъ съ сочиненіемъ о Моршквинѣ; иначе, коснувшись нашего отечества и родственной намъ Польши, онъ не ограничился бы безумною попыткою іезуитовъ въ пору междуцар-

ствія, а съ ужасомъ остановился бы надъ ихъ про-
сками, окончательно порѣшенными съ воцареніемъ
императора Николая I. За тожь и гоняли этихъ про-
дохъ. Лишь только основался ихъ орденъ, какъ уже
признанъ былъ опаснымъ и подвергся преслѣдованію.
Извѣстно, что основаніе іезуитскаго ордена относится
къ 1534 году; въ 1540 онъ былъ утвержденъ пап-
скою буллою и удостоился благословенія его святѣй-
шества, а въ 1542 году послѣдовало первое его из-
гнаніе. Шестнадцать іезуитовъ въ томъ же году яви-
лись въ Парижъ, но были уличены въ возмущеніи
общественнаго спокойствія и выгнаны изъ города.
Въ 1554 г. англійская королева Елисавета издаетъ
указъ объ изгнаніи іезуитовъ изъ ея владѣній. Въ
1578 г. выгоняютъ ихъ изъ Антверпена и изъ Пор-
тугалліи. Въ 1594 г. купеческій голова, старосты
другихъ сословій, университетъ и директоры париж-
скихъ госпиталей, общимъ собраніемъ, просили пар-
ламентъ не только объ изгнаніи іезуитовъ, но и о
томъ, чтобъ «эта секта совсѣмъ была искоренена».
Въ силу сего, въ томъ же году состоялось парламент-
ское постановленіе, чтобы іезуиты, эта «развратители
юношества и враги короля и государства» немедлен-
но оставили Парижъ и другіе города. Въ 1598 году
ихъ выгнали изъ Голландіи, какъ уличенныхъ въ
томъ, что Морницъ, принцъ нассаусскій, убитъ по
ихъ наущенію, и что они, вообще, возмущаютъ об-
щественное спокойствіе. Кардиналъ Борромео съ
1604 года выгоняетъ іезуитовъ изъ Бредскаго
коллегіума, а папа Павелъ V составляетъ запре-
щеніе ихъ ордена. Въ 1605-мъ году, іезуитскій
суперіоръ Гарнетъ, въ Англии, и его клеветы, по-
вѣшены въ Лондонѣ, какъ уличенные въ томъ, что
они были виновниками «пороховаго заговора», вмѣ-
шлаго цѣлю взорвать парламентъ, королеву и мини-
стровъ. Въ 1606 г. венеціанскій сенатъ изгоняетъ
іезуитовъ изъ владѣній республики, какъ явныхъ на-
рушителей законовъ. Въ 1611 году генераль-адво-
катъ Сервентъ, по произведеніи слѣдствія надъ іезуи-
тами, обвиняетъ ихъ въ томъ, что они втѣпались въ
въ дома, чтобъ имѣть вліяніе на прислугу, выве-
дывать семейныя тайны, вмѣшиваться въ домашнія дѣ-
ла и извлекать изъ того выгоду, подъ предлогомъ
попеченія о спасеніи душъ и «propter majorem
Dei gloriam». Въ 1618 г. іезуитовъ выгоняютъ
изъ Богеміи, какъ возмутителей общественнаго спо-
койствія; въ 1619 за тоже самое гонятъ ихъ изъ
Моравіи; въ 1621—изъ Польши, какъ виновниковъ
междоусобной войны. Въ 1631 г. іезуиты произво-
дятъ въ Японіи столь важныя безпокойства, что ихъ
немедленно выгоняютъ оттуда. Въ 1643 г. ихъ го-
нятъ съ о. Мальты. Въ 1723 г. Петръ Великій ука-
залъ изгонять іезуитовъ изъ всѣхъ владѣній россій-
ской имперіи. Папа Венедиктъ XIV буллою запреща-
етъ въ 1741 г. іезуитамъ порабощать парагвай-

скихъ индейцевъ, продавать и покупать ихъ, отлучать
отъ женъ и дѣтей, лишать ихъ имущества, отнимать
даже платье, что, конечно, дѣлалось ими. Въ 1752
г. булонскій совѣтъ, вслѣдствіе просьбы, поданной
представителями сословій и цеховъ, изговяетъ іезуи-
товъ. Въ 1757 г. выгоняютъ ихъ изъ Парагвая, ко-
торый они ограбили и довели жителей его до ни-
щеты. Въ 1759 г. опять выгоняютъ послѣдователей
Лойолы изъ Португалліи; архіепископы и епископы
издаютъ противъ нихъ самыя строгія запрещенія.
Парижскій парламентъ, въ 1762 году единогласно
упраздняетъ іезуитскій орденъ во Франціи, объявивъ,
что «ученіе нравственное іезуитовъ превратно, разо-
ряетъ всякую честность, губительно для гражданскихъ
обществъ, угрожаетъ личной безопасности частныхъ
гражданъ и даже королевской особы, возбуждаетъ
величайшія сматенія въ государствахъ, побѣждаетъ и
возвращаетъ глубочайшее растленіе въ сердцахъ чело-
вѣческихъ». Черезъ два года, король Франціи закрѣ-
пляетъ парламентское постановленіе эдиктомъ «вѣчнымъ
и безповоротнымъ» объ изгнаніи общества іезуитовъ
изъ предѣловъ королевства. Въ 1767 г. Карлъ III,
король испанскій, арестуетъ іезуитовъ за возбужденіе
къ междоусобной войнѣ, и потомъ изгоняетъ ихъ
изъ государства и конфискуетъ ихъ имущества. Не
ограничиваясь этимъ, онъ настоялъ, чтобы были из-
гнаны эти растлители юношества и изъ владѣній
неаполитанскихъ. Въ 1773 г. папа Климентъ XIV
уничтожаетъ орденъ іезуитовъ «по всей землѣ», обя-
вивъ притомъ особою буллою, что, пака существуетъ
это общество, «невозможно ручаться за прочный и
продолжительный миръ церкви». Въ 1816 г. импе-
раторъ Александръ указомъ изгоняетъ іезуитовъ изъ
Россіи. Въ этомъ указѣ, между прочимъ, сказано:
«они сѣютъ раздоры и вражды въ семействахъ, от-
лучаютъ брата отъ брата, сына отъ отца и матери;
они сѣютъ раздѣленіе между членами одной семьи.
Какое государство можетъ въ своихъ нѣдрахъ сносить
этихъ извращенныхъ существъ, разливающихихъ по-
всюду ненависти и смуты!» Въ 1868 г. декретомъ
министерства юстиціи въ Испаніи уничтожается іезуи-
тскій орденъ на всемъ полуостровѣ и въ колоніяхъ.
Тѣмъ же декретомъ предписано, въ теченіи трехъ
дней, закрыть всѣ коллегіи и учрежденія іезуитскаго
ордена; движимыя и недвижимыя имущества, прина-
длежащія ему, конфискованы въ пользу націи».

Ватиканскій же-вселенскій соборъ и провозгла-
шенія догмата изискской непогрѣшимости было послѣд-
нимъ дѣломъ іезуитской политики, окончательно вооружившимъ противъ этихъ янычаровъ папизма всѣ
католическія державы. Іезуиты, гонимые отовсюду,
пріютились теперь въ Австріи; но нѣтъ сомнѣнія, что
и тугъ не найдутъ они себѣ мѣста. Впрочемъ, еще
нельзя предсказывать скорое исчезновеніе этого вре-
додонскаго ордена. Если, какъ нѣкоторые пророчутъ,

преемникомъ Пія IX будетъ нѣкто Панебианко, поставившій себя образцомъ Сикста V и ревностно изучающій его властительскіе приемы, то Европѣ предстоитъ еще не мало возни и хлопотъ съ послѣдователями Лойолы, генералъ которыхъ состоитъ въ тѣснѣйшей дружбѣ съ будущимъ папою.

(Домашн. Бесѣда).

Во что обходятся Епархіальные съѣзды церквамъ и духовенству?

На харьковскомъ епархіальномъ съѣздѣ, въ іюнѣ сего года, возбужденъ вопросъ о томъ, въ какомъ размѣрѣ церкви обязаны отпускать суммы на проѣзды уполномоченнымъ отъ духовенства на епархіальный съѣздъ, и постановлено: «отпускать изъ церковныхъ суммъ прогоны на двѣ лошади депутатамъ, какъ оберъ-офицерамъ, по разстоянію къ мѣсту съѣзда, а кормовыхъ и суточныхъ, имѣя въ виду дороговизну квартиръ и продуктовъ въ городѣ Харьковѣ, по три рубля за каждый день присутствованія въ засѣданіяхъ съѣзда». Преосвященный архіепископъ харьковскій, резолюціей на протоколѣ о семъ постановленіи, разрѣшилъ выдавать прогонныя и суточные деньги въ количествѣ, соответствующемъ съ званіемъ и заслугами, которыя нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ даютъ право на сравненіе въ этомъ случаѣ не съ оберъ, а съ штабъ офицерами.

Нельзя не признать, что и постановленіе епархіального съѣзда и распоряженіе преосвященнаго архіепископа вполне правильны и справедливы, ибо никто не обязанъ дѣлать расходы на свой счетъ по дѣлу общественному; къ сему можно располагать, но не обязывать, это зависитъ отъ доброй воли отдѣльнаго лица. Но не бесполезно сообразить, во что обходятся церквамъ и духовенству епархіальные съѣзды, которые нынѣ почти ежегодно бываютъ въ каждой епархіи. Всякій отчетъ приводитъ къ какимъ нибудь результатамъ.

На харьковскій съѣздъ явилось въ семь году, 10 іюня 73 депутата отъ духовенства; засѣданія съѣзда продолжались съ 10 по 17 іюня включительно, т. е. 8 дней. Слѣдовательно о. депутатамъ этого съѣзда причиталось кормовыхъ денегъ, полагая по 3 руб. въ сутки каждому, 1,752 рубля.

Харьковская епархія простирается въ длину на 225 верстъ по направленію отъ г. Сумъ къ г. Старобѣльску. Хотя г. Харьковъ стоитъ на срединѣ протяженія своей губерніи, но все же каждому изъ о. депутатовъ среднимъ числомъ придется проѣхать не меньше 75 верстъ въ одинъ конецъ, чтобы явиться на съѣздъ, да столько же обратно домой, а въ оба пути 150 верстъ, всѣмъ 73 депутатамъ—10,950 верстъ. Полагая, что въ числѣ 73 представителей епархіального духовен-

ства было по крайней мѣрѣ около $\frac{1}{3}$ заслуженныхъ лицъ, т. е. имѣющихъ право на штабъ-офицерскіе прогоны—на три лошади и что таковыя лица проѣхали въ оба пути 4000 верстъ, а прочіе депутаты 6950 верстъ, окажется, что 30 депутатовъ должны получить прогонныхъ денегъ 300 руб. а 43 депутата 297 р. 50 коп., всѣ вмѣстѣ 597 руб. 50 коп.

Такимъ образомъ за прогоны и путевое содержаніе 73 депутатамъ епархіального съѣзда должно быть уплачено, изъ церковныхъ суммъ харьковской епархіи, 2,349 руб. 50 коп. Намъ однако кажется, что почтеннымъ отцамъ депутатамъ пришлось къ полученному изъ церковныхъ суммъ вознагражденію приложить еще малую толику изъ своего кармана въ дополненіе расхода по путешествію на съѣздъ епархіальный, которому обыкновенно предшествуетъ еще благочинническій съѣздъ для выбора депутатовъ. Это только прямой расходъ, а къ нему нужно присовокупить и потери, какия неизбежно несетъ каждый изъ депутатовъ по своему хозяйству и приходу въ двухнедѣльное почти отсутствіе изъ своего дома и прихода. Не говоримъ уже о неизбежныхъ въ теченіе этого времени затрудненіяхъ для прихожанъ по случаю отсутствія 73 приходскихъ священниковъ и одновременнаго, на двѣ недѣли, прекращенія богослуженія въ 73 приходяхъ. Затраты не малыя на чей бы счетъ онѣ не пали—на церковный или на собственный духовенства, и затрудненія не маловажныя, между тѣмъ какъ 1) результаты иныхъ съѣздовъ не особенно важнаго достоинства, 2) многимъ изъ числа 70—100 депутатовъ приходится совершенно пассивная роль на многолюдномъ съѣздѣ, 3) духовенство губернскаго города почти не принимаетъ участія въ засѣданіяхъ съѣзда, отправляя на него только одного или двухъ депутатовъ. Нисколько не отвергая пользы епархіальныхъ съѣздовъ, позволяемъ себѣ по этому думать, что цѣль ихъ достигалась бы и удобнѣе и съ меньшими затратами, если бы они состояли изъ депутатовъ не отъ каждаго десятка причтовъ, а отъ каждаго изъ училищныхъ съѣздовъ въ числѣ 3-хъ или 5-ти лицъ, или по два лица отъ каждаго изъ уѣздовъ и если бы, вмѣстѣ съ ними, въ засѣданіяхъ епархіального съѣзда принимали участіе всѣ настоятели церквей и даже всѣ священники епархіального города, которые все таки составляютъ въ нѣкоторомъ смыслѣ интеллигенцію епархіи и явка которыхъ на съѣздъ не требуетъ никакихъ расходовъ. Намъ кажется, что при меньшемъ числѣ членовъ съѣзда, которое не превышало бы 30, самыя совѣщанія шли бы правильнѣе, съ большимъ удобствомъ и не такъ торопливо, какъ это нерѣдко бываетъ нынѣ отъ желанія членовъ поскорѣе возвратиться въ приходы свои и изъ опасенія излишнихъ расходовъ на содержаніе свое и лошадей. Весьма также было бы полезно, если бы вопросы

подлежащіе обсужденію епарх. сѣзда предвари-
тельно дѣлались извѣстными всему духовенству
епарх.и чрезъ епарх. вѣдомости и были обсуждае-
мы на благочин. сѣздахъ, такъ чтобы депутаты
могли свои отвѣты согласовать съ голосомъ своихъ
вѣрителей и не отказывались незнаніемъ ихъ имѣ-
ній.

(Кіев. Еп. Вѣд.).

О домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ.

Духовное завѣщаніе (т. X. ч. I ст. 1010) есть
законное объясненіе воли владѣльца о его имуще-
ствѣ, на случай его смерти: во воля эта часто,
при всемъ искренномъ желаніи лицъ, на обязанно-
сти которыхъ лежитъ исполненіе ея, остается не-
исполненною—по неутвержденію окружнымъ су-
домъ духовныхъ завѣщаній, въ большинствѣ слу-
чаевъ—чрезъ несоблюденіе, при составленіи до-
машнихъ духовныхъ завѣщаній, тѣхъ закономъ
установленныхъ формальностей, которыя необхо-
димы для силы посмертнаго акта и которыя, по
нераспространенію между простымъ народомъ сво-
да законовъ, совершенно ему неизвѣстны.

Для того, чтобы домашнее духовное завѣщаніе
было утверждено, законъ нашъ требуетъ:

а) чтобы оно было составлено въ здоровомъ умѣ
и твердой памяти, б) чтобы лицо, составляющее
духовное завѣщаніе было не моложе 21 года, в)
чтобы не было писано одно завѣщаніе отъ двухъ
лицъ, г) чтобы имущества завѣщаема, и лица,
коимъ оныя завѣщаются, были означены въ завѣ-
щаніи съ точностію; д) чтобы было написано на
бумагѣ, состоящей изъ двухъ полныхъ половинокъ,
а если написано на нѣсколькихъ листахъ и не
рукою завѣщателя, то должно быть скрѣплено по
листамъ или—самимъ завѣщателемъ, или—тѣмъ,
кто вмѣсто него, по безграмотству, или другимъ
причинамъ, рукоприкладствовалъ, такъ чтобы на
каждомъ листѣ было не менѣе одного дѣлаго сло-
ва; е) когда завѣщаніе написано другимъ, то
сверхъ собственноручной подписи завѣщателя,
должна быть на немъ подпись того, кто писалъ
завѣщаніе, и, сверхъ того,—подпись трехъ свидѣ-
телей, или по крайней мѣрѣ—двухъ, если въ чи-
слѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя,—

въ подписи же сей должно быть подробно означае-
мо и званіе завѣщателя. Соединеніе въ одномъ ли-
цѣ переписчика, рукоприкладчика за завѣщателя
и свидѣтеля воспрещается, и на семъ основаніи,
переписчикъ завѣщанія не можетъ быть ни руко-
прикладчикомъ за свидѣтеля, равнымъ образомъ,
рукоприкладчикъ за завѣщателя не можетъ быть
свидѣтелемъ при завѣщаніи, или рукоприкладчи-
комъ за свидѣтеля; въ подписи за завѣщателя, не
умѣющаго писать, или не могущаго за болѣзнію,
должно быть именно означено—за неумѣніемъ ли-
ца завѣщателя, или за болѣзнію учинена имъ та под-
пись; ж) свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ
быть: 1, лица, въ пользу коихъ сдѣлано завѣща-
ніе, 2, родственники сихъ лицъ до четвертой
степени и свойственники до третьей степени, если
завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣд-
никовъ вполнѣ, или—хотя частію, 3, душеприказ-
чики и опекуны, назначенные по духовному завѣ-
щанію, 4, тѣ, которые по закону не имѣютъ пра-
ва сами завѣщать, 5, всѣ тѣ, кои, по общимъ за-
конамъ, во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ
не принимаются,—не совершеннолѣтніе, не грамот-
ные, безумные, сумасшедшіе, а также и женщины
въ Полтавской и Черниговской губерніи; з) вся-
кое духовное завѣщаніе, по смерти завѣщателя въ
теченіи одного года, должно быть непременно
представлено для утвержденія къ исполненію въ
окружный судъ,—вмѣстѣ съ метрическимъ отъ свя-
щенника свидѣтельствомъ о смерти завѣщателя.
По истеченіи года, завѣщанія къ явкѣ не прини-
маются и считаются ничтожными, исключая, если
наслѣдникъ, по завѣщанію, можетъ представить
неопровержимыя доказательства, что срокъ для
явки пропущенъ имъ по неизвѣстности о суще-
ствованіи завѣщанія, или по другой законной при-
чинѣ; въ семъ случаѣ оставляется ему право иска.

Только при строгомъ исполненіи вышеприведен-
ныхъ, закономъ установленныхъ, правилъ, можно
надѣяться на осуществленіе воли завѣщателя.

(Калуж. Еп. Вѣд.).

Редакторы: Свящ. **Ө Миткевичъ.**

Николай Ожоронко.

Печатано въ Минской Губернской Типографіи.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Архимандритъ Анастасій.